



**ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA  
GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**

**RESOLUCIÓN NÚMERO 160078 DE 2025**

**(21 de noviembre 2025)**

*"Por medio de la cual se revoca la Resolución No. 38230 del 18 de abril de 2024"*

**LA DIRECTORA (E) DE OTRAS PRESTACIONES DE LA ADMINISTRADORA DE  
LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD –  
ADRES**

En ejercicio de sus atribuciones legales, en especial las conferidas por los artículos, 114 del Decreto Ley 019 de 2012 modificado por el Decreto Ley 2106 de 2019, en desarrollo el parágrafo del artículo 2.6.1.4.3.14 del Decreto 780 de 2016, numeral 1º y 5º del artículo 17 del Decreto 1429 de 2016 y el numeral 2º del artículo 6º de la Resolución 1012 de 2022 y

**CONSIDERANDO**

**1. ANTECEDENTES**

- 1.1 Que, la Dirección de Otras Prestaciones, en el marco de la competencia conferida en el artículo 6 de la Resolución 1012 del 20 de mayo de 2022; modificado por la Resolución 0031114 del 28 de noviembre de 2023, mediante la **RESOLUCIÓN No. 38230 del 18 de abril de 2024**, se ordenó el cobro de las reclamaciones **12389577** y **12395537** en contra de la señora **LAURA MARCELA GUTIERREZ GOMEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. **1.143.846.108** por la suma total de **DOSCIENTOS CUARENTA MIL TREINTA Y UN MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y SIETE MIL SETECIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS M/CTE., (\$ 31.467.792,00m/cte.)**, por concepto de gastos médico quirúrgicos, hospitalarios y/o indemnización de víctimas del accidente de tránsito ocurrido el día 31 de marzo de 2021; en el cual se vio involucrado el automotor tipo motocicleta identificado con la placa **HPZ29A**.
- 1.2 Que, mediante radicado **2024122381361** del 19 de junio de 2024 se envía citación para notificación personal de la **RESOLUCIÓN No. 38230 del 18 de abril de 2024** a nombre de **LAURA MARCELA GUTIERREZ GOMEZ**, a través de los **SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. 4»72** siendo esta devuelta con la causal "Desconocido" de conformidad con lo reportado en la guía **RA484832196CO**.
- 1.3 Que, teniendo en cuenta la imposibilidad de realizar la notificación personal y atendiendo la prevalencia de los derechos al debido proceso, defensa y contradicción que tiene la señora **GUTIERREZ GOMEZ**, se procedió a realizar notificación del aludido acto administrativo por AVISO a través de la página web de la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD-ADRES** <https://www.adres.gov.co/notificaciones-administrativas> con fecha de fijación desde el 22 de octubre de 2024 hasta el 28 de octubre de 2024; acorde a los términos establecidos por el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.
- 1.4 Que, contra la mencionada resolución no se interpuso recurso alguno razón por la cual quedo ejecutoriada el 15 de diciembre de 2024.
- 1.5 Que, por lo anterior se libró mandamiento de pago mediante la Resolución 174722 del 25 de noviembre de 2024 publicada en la página web de la entidad, en atención a la devolución de la citación de notificación personal informada mediante la guía **RA513953260CO** emitida por los **SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. 4»72**.
- 1.6 Que, en atención al mandamiento de pago emitido, la señora **LAURA MARCELA GUTIERREZ GOMEZ** allega el histórico vehicular de la placa **HPZ29A** emitido por el **REGISTRO ÚNICO NACIONAL DE TRÁNSITO – RUNT**.

**RESOLUCIÓN NÚMERO 160078 DE 2025****HOJA No. 2 de 9**

Continuación de la Resolución: "Por medio de la cual se revoca la Resolución No. 38230 del 18 de abril de 2024"

- 1.7 Que, por lo anterior el jefe de la Oficina Asesora Jurídica a través de la **RESOLUCIÓN 00561 del 10 de febrero de 2025** ordena la apertura probatoria dentro del proceso administrativo de cobro coactivo.
- 1.8 Que, en relación con la delegación realizada a esta dirección mediante el artículo 6 de la Resolución No. 0001012 del 20 de mayo de 2022, es competente la misma para resolver el presente trámite.

**2. PROCEDENCIA DE LA REVOCATORIA**

Ahora bien; con respecto a la procedencia de la Revocatoria Directa; es importante indicar que esta corresponde a un mecanismo de control de legalidad, otorgado a la administración para que la misma revoque sus propios actos administrativos bajo los parámetros establecidos en el artículo 93 de la Ley 1437 de 2011:

*"(...) Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte... (...)"*

Por su parte el Consejo de Estado ha manifestado que la figura de Revocatoria Directa es una herramienta propia de las autoridades en sede administrativa y sin validación judicial previa, que puede ser desatada de oficio o a petición de parte, consistente en la modificación o cambio sustancial de las decisiones en firme que se han adoptado como manifestación unilateral de la respectiva entidad pública y que han creado situaciones jurídicas generales o particulares, siempre que estas se acompañen con una o más causales o eventos de procedencia previstos en el artículo 93 del CPACA.<sup>1</sup>

Por su parte; el Consejo de Estado- Sala de lo Contencioso Administrativo- Sección Cuarta de 25 de octubre de 2017 se pronunció sobre las modalidades de revocatoria directa en la Sentencia 73001-23-31-000-2008-00237-01 señalando lo siguiente:

*"(...) No obstante, del examen de la normativa positiva que la regula (artículos 69 a 74 del Código Contencioso Administrativo) se puede concluir que tiene dos modalidades: de un lado, como mecanismo de utilización directa por parte del sujeto pasivo del acto frente a la autoridad que lo produjo o ante su inmediato superior y, de otro, como medida unilateral de la Administración para dejar sin efecto decisiones adoptadas por ella misma. En el segundo caso, es un mecanismo ya no alternativo sino adicional al de la vía gubernativa, **del que puede hacer uso la Administración de manera oficiosa, bajo ciertas circunstancias y limitaciones, para revisar y corregir la manifiesta antijuridicidad, inconveniencia, o el agravio injustificado que cause alguno de sus actos administrativos.** Es, en efecto, un mecanismo unilateral de la administración otorgado por el legislador, con el fin de revisar sus propias actuaciones y, dentro del contexto de la actuación oficiosa, sacar del tránsito jurídico decisiones por ella misma adoptadas". Mediante esta figura, la Administración, de oficio o a solicitud de parte, deja sin efecto los actos administrativos expedidos por ella misma, por las causales y conforme con el trámite consagrado en la ley. **(Negrilla y subrayado fuera de texto).***

Así mismo, en atención a lo preceptuado en el artículo 209 de la C.POL, en razón al desarrollo de los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad, y publicidad mediante la descentralización, la delegación y desconcentración de las funciones, y en concordancia con el adecuado cumplimiento de los fines del estado, la Revocatoria Directa tiene como propósito el de dar a la autoridad la oportunidad de corregir lo actuado por ella misma, inclusive de oficio, ya no con fundamento en consideraciones relativas al interés particular del recurrente sino por una causa de interés general que consiste en la recuperación del imperio de legalidad o en la reparación de un daño público. La persona afectada si puede en principio pedir a la Administración que revoque su acto, o la autoridad puede obrar de oficio.

En otras palabras, la revocación directa es la prerrogativa que tiene la administración para enmendar en forma directa o a petición de parte sus actuaciones contrarias a la ley o la Constitución, que atenten contra el interés público o social o que generen un agravio injustificado a alguna persona.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Radicación número: 17001-23-33-000-2017-00100-02(4103-18) y 17001-23-330002017-00100-01(3251-17) Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda Subsección "A" Consejero Ponente: William Hernández Gómez.

<sup>2</sup> Corte Constitucional Sentencia C-742 de 1999, M.P. JOSE GREGORIO HERNANDEZ GALINDO

## RESOLUCIÓN NÚMERO 160078 DE 2025

HOJA No. 3 de 9

Continuación de la Resolución: "Por medio de la cual se revoca la Resolución No. 38230 del 18 de abril de 2024"

Ahora bien, respecto a la relación que tiene la Revocatoria con el Debido Proceso, la Corte Constitucional en Sentencia C-980 de 2010, ha señalado que el mismo no solo aplica al procedimiento judicial sino también a todas las actuaciones administrativas, y con ello a todo el actuar de la administración pública:

*"... la Constitución extiende la garantía del debido proceso no solo a los juicios y procedimientos judiciales, sino también a todas las actuaciones administrativas. Ello significa, que el debido proceso se mueve también "dentro del contexto de **garantizar la correcta producción de los actos administrativos, y por ello extiende su cobertura a todo el ejercicio que debe desarrollar la administración pública**, en la realización de sus objetivos y fines estatales, es decir, cubre a todas sus manifestaciones en cuanto a la formación y ejecución de los actos, a las peticiones que realicen los particulares, a los procesos que por motivo y con ocasión de sus funciones cada entidad administrativa debe desarrollar y desde luego, garantiza la defensa ciudadana al señalarle los medios de impugnación previstos respecto de las providencias administrativas, cuando crea el particular, que a través de ellas se hayan afectado sus intereses". (Negrilla y subrayado fuera de texto).*

### 3. CONSIDERACIONES DE ESTA DIRECCIÓN

#### 3.1 DEL PROCEDIMIENTO

Sea del caso recordar, que por expresa disposición del artículo 48 de la Constitución Política, corresponde al Estado garantizar la seguridad social y la vida de sus ciudadanos; en este sentido, cuando las personas que sufran daños corporales causados en accidentes de tránsito ocurridos dentro del territorio nacional y sus respectivos beneficiarios cuando se produce el fallecimiento, tendrán derecho a los servicios y prestaciones establecidos en el artículo 193 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y demás normas que lo adicionen o modifiquen, bien sea con cargo a la entidad aseguradora que hubiere expedido el SOAT, respecto de los daños causados por el vehículo automotor asegurado y descrito en la carátula de la póliza, o con cargo a la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES, para las víctimas de accidentes de tránsito de vehículos no asegurados o no identificados**.

Es así que, todos los establecimientos hospitalarios o clínicos y las entidades de seguridad y previsión social del sector salud, están obligados a prestar la atención médica en forma integral a las víctimas de accidentes de tránsito, considerando el grado de complejidad de la atención que requiera el accidentado y que una vez suministrada la atención médica por una clínica u hospital, éstos están facultados para cobrar directamente a la compañía aseguradora que expidió el SOAT - si el vehículo cumple con la obligación de estar amparado con la póliza de seguro obligatorio, por los costos de los servicios de salud prestados hasta por los montos de cobertura fijados por las disposiciones legales pertinentes y **la ADRES, si el vehículo carece de póliza de seguro obligatorio SOAT, o no ha sido identificado o superados los toques en lo que faltase**.

La facultad de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES, según la cual se entiende subrogado para cobrar las atenciones referidas, procede en contra del propietario del vehículo que incumplió su obligación de adquirir el seguro obligatorio SOAT, de conformidad con el artículo 40 del Decreto 056 de 2015, compilado en el artículo 2.6.1,4.3.14 del Decreto 780 de 2016, vigente para accidentes ocurridos después del 3 de mayo de 2015, el cual señala:

*"Repetición. podrá repetir el pago realizado a las víctimas accidentes de tránsito, de conformidad con lo previsto en el artículo 1668 del Código Civil, el Fosyga se entiende subrogado en los derechos de quien hubiere recibido cualquier suma de la Subcuenta ECAT de dicho Fondo por concepto de pago de los servicios de salud, indemnizaciones y gastos de que trata el presente Capítulo, con ocasión del incumplimiento del propietario del vehículo de la obligación de adquirir el SOAT. No obstante, la persona que conducía el vehículo no asegurado al momento del accidente será solidaria por todo concepto de responsabilidad que le asista al propietario del vehículo por cuenta del incumplimiento de la obligación de adquirir el SOAT. En estos casos, el Fosyga adelantará las acciones pertinentes contra el propietario del vehículo para la fecha del accidente, encaminadas a recuperar las sumas que haya pagado por los servicios de salud, indemnizaciones y gastos de que trata el presente Capítulo y contra el conductor si lo estima pertinente". (Lo subrayado es fuera de texto).*

Sobre el particular, es necesario reiterar, que el cobro de la obligación endilgada tiene fundamento en el artículo 114 del Decreto Ley 019 de 2012 modificado por el artículo 106 del Decreto 2106 de 2019, el cual facultó al Ministerio de Salud y Protección Social, para ordenar, mediante acto administrativo, el cobro de los créditos a favor del entonces FOSYGA, hoy la ADRES, correspondiente a las reclamaciones reconocidas y pagadas por la Nación -FOSYGA, con ocasión de los daños corporales y/o indemnización por muerte y gastos funerarios, causados en

**RESOLUCIÓN NÚMERO 160078 DE 2025**

**HOJA No. 4 de 9**

Continuación de la Resolución: "Por medio de la cual se revoca la Resolución No. 38230 del 18 de abril de 2024"

accidentes de tránsito, como consecuencia del incumplimiento **de quien ostenta la obligación de contar con el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito - SOAT vigente.**

Así mismo, cuando en un accidente de tránsito se encuentre involucrado un vehículo que no cuente con Seguro Obligatorio de Tránsito vigente, los gastos médicos, quirúrgicos, hospitalarios y/o indemnización a los que haya lugar, por principio de inmediatez son asumidos por la ADRES, para lo cual solo es necesario los siguientes elementos de acuerdo con la normatividad vigente:

- a) Existencia de un accidente de tránsito el cual se acredita con la declaración del médico de urgencia sobre el hecho.
- b) No contar con la póliza SOAT.
- c) Existencia de víctimas.

Situación está que se configura a cabalidad en el presente asunto conforme a los documentos que obran en el expediente de reclamaciones y que demuestran la existencia del accidente de tránsito ocasionado el día 31 de marzo de 2021 y del cual el reconocimiento y pago por concepto de gastos médicos, quirúrgicos, hospitalarios y/o indemnización, se adelantó dentro de los términos y condiciones establecidas en el artículo 73 de la ley 1753 de 2015, dando como resultado que, la ADRES, pagara las reclamaciones No. **12389577** y **12395537** contenida en el acto administrativo recurrido, es por ello que se adelantó el proceso de determinación del deudor en contra de la señora **LAURA MARCELA GUTIERREZ GOMEZ**, presunto propietaria para la fecha del siniestro del vehículo automotor involucrado.

Así mismo, es oportuno precisar que al ordenarse el cobro en la forma descrita en los actos administrativos recurridos; se está atribuyendo una responsabilidad objetiva, civil extracontractual o penal surgida a consecuencia del hecho de estar involucrado en el accidente de tránsito en calidad de guardián material o jurídico del vehículo, o por haber cometido una infracción de tránsito, contravención, u ocasionar un hecho de similar naturaleza, por el contrario, al dirigir el cobro de la obligación contra quien para la fecha de dicho evento figuraba ante el Estado como propietario del vehículo que causó las lesiones, se hace referencia a la omisión de un deber legal atribuida a quien incumpliendo el deber legal de efectuar la transferencia de la propiedad a través del registro de traspaso ante el Organismo de Tránsito, permita la circulación de un vehículo que estando a su nombre, no cuente con una póliza de seguro obligatorio - SOAT, legal y vigente al momento de un accidente de tránsito. De esta forma, el nexo causal existente entre el propietario del vehículo, la ausencia de póliza de seguro SOAT legal y vigente al momento del accidente, y el hecho de que los gastos asistenciales o indemnizatorios derivados del mismo, hayan sido asumidos por la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud - ADRES, generan los presupuestos legales para el ejercicio del subrogado de derecho para repetir contra el titular del automotor por el valor de los gastos respectivos, independientemente de otras responsabilidades derivadas del accidente como la responsabilidad penal.


En lo que respecta al presente asunto, la responsabilidad radica en el hecho de haberse puesto en circulación el automotor identificado con la placa **HPZ29A**, sin una póliza SOAT legal y vigente, contraviniendo lo dispuesto por el Decreto - Ley 1032 de 1991, el cual en su artículo primero ordena lo siguiente:

*"OBLIGATORIEDAD. **Para transitar por el territorio nacional todo vehículo automotor debe estar amparado por un seguro obligatorio vigente que cubra los daños corporales que se causen a las personas en accidentes de tránsito (...).**" (Subrayado fuera del texto original).*

**3.2 DE LAS PRUEBAS APORTADAS**

Ahora bien, con respecto al caso en estudio, la señora **LAURA MARCELA GUTIERREZ GOMEZ** identificada con la cédula de ciudadanía No. **1.143.846.108** con el fin de desvirtuar la propiedad del vehículo de placa **HPZ29A** para la fecha del accidente de tránsito, allega el histórico vehicular del referido automotor No. 1906078 del 30 de diciembre de 2024 emitido por el **REGISTRO ÚNICO NACIONAL DE TRANSITO - RUNT** en los siguientes términos:

Continuación de la Resolución: "Por medio de la cual se revoca la Resolución No. 38230 del 18 de abril de 2024"



REGISTRO ÚNICO NACIONAL DE TRÁNSITO  
CONSULTA VEHICULAR

Página 1 de 4

Histórico vehicular generado con la solicitud No. 1906078

Identificación : HPZ29A

Expedido el 30 de diciembre de 2024 a las 12:11:10 p. m.


"ESTE DOCUMENTO REFLEJA LA SITUACIÓN DEL VEHÍCULO HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN"

DATOS LICENCIA DE TRÁNSITO			
Nro. Licencia de tránsito	10004375932	Autoridad de tránsito	STRIA MCPAL TTO CALI
Fecha Matricula	2008-09-01 00:00:00	Estado Licencia	CANCELADO

DATOS ACTA DE IMPORTACIÓN			
Nro. Acta importación	1026688	Fecha Acta importación	26/08/2008

CARACTERÍSTICAS DEL VEHÍCULO			
Nro. Placa	HPZ29A	Nro. Motor	E441TH160520
Nro. Serie		Nro. Chasis	9FSBE4CA09C160156
Nro. VIN	NO REGISTRA	Marca	SUZUKI
Linea	VIVAX 115	Modelo	2009
Carrocería	SIN CARROCERIA	Color	NEGRO
Clase	MOTOCICLETA	Servicio	PARTICULAR
Cilindraje	109	Tipo de Combustible	GASOLINA
Importado	SI	Estado del vehículo	ACTIVO
Radio Acción	NO APLICA	Modalidad Servicio	PASAJEROS
Nivel Servicio	NO APLICA		
Regrabación motor	NO	No. Regrabación motor	NO APLICA
Regrabación chasis	NO	No. Regrabación chasis	NO APLICA
Regrabación serie	NO	No. Regrabación serie	NO APLICA
Regrabación VIN	NO	No. Regrabación VIN	NO APLICA
Tiene gravamen	NO	Vehículo rematado	NO
Revisión Técnico-Mecánica vigente	NO	Tiene Seguro Obligatorio Vigente	NO
Tiene Póliza de responsabilidad civil contractual y extracontractual			NO

DATOS ACTA DE REMATE			
Nro. Acta de remate	NO APLICA	Fecha Acta remate	NO APLICA



REGISTRO ÚNICO NACIONAL DE TRÁNSITO  
CONSULTA VEHICULAR

Página 2 de 4

Histórico vehicular generado con la solicitud No. 1906078

Identificación : HPZ29A

Expedido el 30 de diciembre de 2024 a las 12:11:10 p. m.

"ESTE DOCUMENTO REFLEJA LA SITUACIÓN DEL VEHÍCULO HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN"

GARANTÍAS A FAVOR DE	
Persona natural	NO APLICA
Persona Jurídica	NO APLICA
Fecha de inscripción	NO APLICA


LIMITACIONES	
Entidad que suscribe	NO TIENE
Fecha de inscripción	NO TIENE
Tipo de Medida	NO TIENE

SOAT				
No. Póliza	Fecha Vigencia	Fecha Fin	Entidad que expide el SOAT	Vigente
30217851	14/10/2010	14/10/2011	ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.	NO
54265975	10/01/2014	09/01/2015	AXA COLPATRIA SEGUROS SA	NO
46239565	05/12/2012	04/12/2013	AXA COLPATRIA SEGUROS SA	NO
70954445	05/02/2016	04/02/2017	HDI SEGUROS COLOMBIA S.A.	NO
62775377	05/02/2015	04/02/2016	AXA COLPATRIA SEGUROS SA	NO
37603347	04/12/2011	03/12/2012	COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S A	NO

REVISIÓN TECNICO MECANICA				
Tipo de Revisión	Fecha Expedición	Fecha Vigencia	CDA Expide RTM	Vigente
REVISION TECNICO-MECANICO	05/02/2015	05/02/2016	CENTRO DE DIAGNÓSTICO	NO
REVISION TECNICO-MECANICO	10/01/2014	10/01/2015	DIAGNOSTICAR-MOTOS	NO
REVISION TECNICO-MECANICO	05/12/2012	05/12/2013	CENTRO DE DIAGNÓSTICO	NO



Continuación de la Resolución: "Por medio de la cual se revoca la Resolución No. 38230 del 18 de abril de 2024"



REGISTRO ÚNICO NACIONAL DE TRÁNSITO  
CONSULTA VEHICULAR

Página 3 de 4

Histórico vehicular generado con la solicitud No. 1906078

Identificación : HPZ29A

Expedido el 30 de diciembre de 2024 a las 12:11:10 p. m.

"ESTE DOCUMENTO REFLEJA LA SITUACIÓN DEL VEHÍCULO HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN"

HISTÓRICO DE PROPIETARIOS		
Tipo de Propietario	Fecha Inicio	Fecha Fin
Persona Natural	01/08/2018	ACTUAL
Persona Natural	20/10/2012	01/08/2018
Persona Natural	24/11/2010	20/10/2012
Persona Natural	01/09/2008	24/11/2010

LISTA DE ACCIDENTES REGISTRADOS			
Nro. Accidente	Tipo de Accidente	Fecha Accidente	Área
A001307647	ATROPELLO	31/03/2021	NO REGISTRA

SOLICITUDES				
No. Solicitud	Fecha	Estado	Trámite(s)	Entidad
115513664	01/08/2018	APROBADA	TRÁMITE TRASPASO INDETERMINADO,	STRIA MCPAL TTO CALI
80442343	06/02/2016	RECHAZADA	TRÁMITE TRASPASO,	STRIA MCPAL TTO CALI
65007336	05/02/2015	AUTORIZADA	Trámite revision tecnico mecanica,	CENTRO DE DIAGNÓSTICO
46967053	10/01/2014	AUTORIZADA	Trámite revision tecnico mecanica,	DIAGNOSTICAR-MOTOS
46937360	09/01/2014	RECHAZADA	Trámite revision tecnico mecanica,	DIAGNOSTICAR-MOTOS
46931577	09/01/2014	RECHAZADA	Trámite revision tecnico mecanica,	DIAGNOSTICAR-MOTOS
46929804	09/01/2014	RECHAZADA	Trámite revision tecnico mecanica,	DIAGNOSTICAR-MOTOS
42637314	24/09/2013	AUTORIZADA	TRÁMITE CERTIFICADO	STRIA MCPAL TTO CALI

HISTÓRICO DE PROPIETARIOS				
Tipo Documento	Nro. Documento	Nombres	Fecha Inicio	Fecha Fin
C.C.	31530945	OLGA LUCIA LOPEZ	01/09/2008	24/11/2010
C.C.	22733984	DIANA PATRICIA HERRERA MONTH	24/11/2010	20/10/2012
C.C.	1143846108	LAURA MARCELA GUTIERREZ GOMEZ	20/10/2012	01/08/2018
-	261124	INDETERMINADO	01/08/2018	ACTUAL

Sin embargo, esta dirección con el fin de establecer la autenticidad de la información contenida en el histórico aportado; procedió a realizar la verificación ante la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE CALI – VALLE**; entidad que confirma lo allí establecido en los siguientes términos:

Continuación de la Resolución: "Por medio de la cual se revoca la Resolución No. 38230 del 18 de abril de 2024"



HPZ29A - Pág 1 de 2

**SECRETARÍA DE MOVILIDAD  
MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, 2 de Octubre de 2025

OFICIO No. UL 00315169

**SEÑORES:**  
**ADRES**  
**ATN.ESTEFANÍA SANTOFIMIO SUAREZ**  
**CONTRATISTA**  
**BOGOTÁ**

**ASUNTO: CERTIFICADO DE TRADICIÓN**

El vehículo de placas **HPZ29A** tiene las siguientes características:

Clase:	MOTOCICLETA	Serie:	
Marca:	SUZUKI	Chasis:	9FSBE4CA09C160156
Carrocería:	TURISMO	Cilindraje:	109
Línea:	VIVAX 115	Toneladas:	0
Color:	NEGRO	Pasajeros:	1
Modelo:	2009	Servicio:	PARTICULAR
Motor:	E441TH160520	Afiliado a:	
Estado vehículo:	Activo	F. Ingreso:	01/09/2008
Aduana:	PEREIRA (RISARALDA)	Manifiesto:	14601010549253
Forma de ingreso:	MATRICULA INICIAL	Fecha:	26/08/2008

Certificado de movilización 145387, 09/2008

VEHICULO NO TIENE PIGNORACIONES REGISTRADAS.

VEHICULO NO TIENE FIDEICOMISOS REGISTRADAS.

NO TIENE PENDIENTES JUDICIALES REGISTRADOS

PROPIETARIO ACTUAL  
INDETERMINADA PERSONA con CC N° 9999999990, CLL 10 de JAMUNDI, tel:NO REPORTADO,  
celular:3151160000

HPZ29A - Pág 2 de 2

**HISTÓRICO PROPIETARIOS**

- 24/11/2010 VENDE: OLGA LUCIA LOPEZ con CC N° 31530945, CALLE 14 #13 - 21 de JAMUNDI, tel:3122556989 , celular:NO REPORTADO COMPRA: DIANA PATRICIA HERRERA MONTH con CC N° 22733984, CRA 102 # 17 - 145 de CALI, tel:NO REPORTADO, celular:3146202925  
- 20/10/2012 VENDE: DIANA PATRICIA HERRERA MONTH con CC N° 22733984, CRA 102 # 17 - 145 de CALI, tel:NO REPORTADO, celular:3146202925 COMPRA: LAURA MARCELA GUTIERREZ GOMEZ con CC N° 1143846108, CLL 18 A #50-97 B/ CAÑAVERALES de CALI, tel:3740222, celular:3145133029  
- 01/08/2018 VENDE: LAURA MARCELA GUTIERREZ GOMEZ con CC N° 1143846108, CLL 18 A #50-97 B/ CAÑAVERALES de CALI, tel:3740222, celular:3145133029 COMPRA: INDETERMINADA PERSONA con CC N° 9999999990, CLL 10 de JAMUNDI, tel:NO REPORTADO, celular:3151160000

LA INFORMACIÓN ES LA QUE SE ENCUENTRA REGISTRADA EN LA BASE DE DATOS DE LA SECRETARÍA DE MOVILIDAD AL MOMENTO DE LA FECHA Y HORA DE EXPEDICIÓN

**ESTE DOCUMENTO NO ES VALIDO SI PRESENTA TACHONES Y/O ENMENDADURAS**  
**SEDE PRINCIPAL SALOMIA Calle 56 No. 3-45 PBX: 429 19 55 Santiago de Cali**

Del estudio realizado a la documentación a portada por el mencionado, y la consulta realizada ante la Secretaría de Movilidad; está dirección observa que el mencionado reporte emitido por la entidad competente es conducente y pertinente toda vez que, dentro de las premisas indicadas, se logra establecer que la señora **LAURA MARCELA GUTIERREZ GOMEZ** no era propietaria del vehículo identificado con la placa **HPZ29A** inmerso en el accidente de tránsito ocasionado el día 31 de marzo de 2021.

Respecto a la valoración probatoria realizada bajo el Sistema de la Sana Critica, la Honorable Corte Constitucional en Sentencia T-041 de 2018 ha señalado lo siguiente:

"(...) Las **reglas de la sana crítica** son, ante todo, las reglas del correcto entendimiento humano. En ellas interfieren las reglas de la lógica, con las reglas de la experiencia del juez. Unas y otras contribuyen de igual manera a que el magistrado y/o juez puedan analizar la prueba (ya sea de testigos, peritos, de inspección judicial) con

## RESOLUCIÓN NÚMERO 160078 DE 2025

HOJA No. 8 de 9

Continuación de la Resolución: "Por medio de la cual se revoca la Resolución No. 38230 del 18 de abril de 2024"

*arreglo a la sana razón y a un conocimiento experimental de las cosas<sup>3</sup>.*

*En la doctrina, se denomina sana crítica al conjunto de reglas que el juez observa para determinar el valor probatorio de la prueba. Estas reglas no son otra cosa que el análisis racional y lógico de la misma. Es racional, por cuanto se ajusta a la razón o el discernimiento humano. Es lógico, por enmarcarse dentro de las leyes del conocimiento. Dicho análisis se efectúa por regla general mediante un silogismo, cuya premisa mayor la constituyen las normas de la experiencia y la menor, la situación en particular, para así obtener una conclusión<sup>4</sup>.*

*En esa medida, el sistema de la libre apreciación o de sana crítica, faculta al juez para valorar de una manera libre y razonada el acervo probatorio, en donde el juez llega a la conclusión de una manera personal sin que deba sujetarse a reglas abstractas preestablecidas<sup>5</sup>. La expresión sana crítica, conlleva la obligación para el juez de analizar en conjunto el material probatorio para obtener, con la aplicación de las reglas de la lógica, la psicología y la experiencia, la certeza que sobre determinados hechos se requiere para efectos de decidir lo que corresponda<sup>6</sup>. (...)”*

Por lo anterior se concluye que no es procedente dar continuidad al proceso de repetición en contra de la señora **LAURA MARCELA GUTIERREZ GOMEZ** resultando procedente **REVOCAR** la **RESOLUCION No. 38230 DEL 18 DE ABRIL DE 2024**, mediante la cual se ordenó el cobro de las obligaciones reconocidas y pagadas por la ADRES; toda vez que si se continuara con el proceso se causaría un agravio injustificado, por lo cual se configura la causal 3 del artículo 93:

*"(...) Artículo 93 Causales de Revocación...*

- 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.*
- 2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.*
- 3. "Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona". (Negrilla fuera de texto) (...)"*

En consecuencia, se procederá a revocar lo ordenado mediante las **RESOLUCION No. 38230 DEL 18 DE ABRIL DE 2024**, con fundamento en lo expuesto, pues quedo plenamente demostrado que el vehículo de placa **HPZ29A**, no era propietaria la señora **LAURA MARCELA GUTIERREZ GOMEZ** para el momento de la ocurrencia de los hechos.

En virtud de lo anteriormente expuesto esta Dirección,

### RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO: REVOCAR** la **RESOLUCIÓN No. 38230 DEL 18 DE ABRIL DE 2024**, por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO. COMUNICAR** la presente decisión a la Dirección de Gestión de los Recursos Financieros de Salud y a la Dirección de Gestión de Tecnologías de Información y Comunicaciones de la ADRES, para que adelanten las actuaciones que correspondan en el marco de sus competencias.

**ARTÍCULO TERCERO: COMUNICAR** la presente decisión a la Oficina Asesora Jurídica, para que adelanten las actuaciones que correspondan en el marco de sus competencias.

**ARTÍCULO CUARTO. NOTIFICAR** el contenido de la presente resolución a la señora **LAURA MARCELA GUTIERREZ GOMEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. **1.143.846.108**, en la dirección establecida para tal fin, conforme lo establece los artículos 56, 67 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo:

<sup>3</sup> Sentencia C-622 de 1998, M. P. Fabio Morón Díaz.

<sup>4</sup> Azula Camacho, Jaime. Manual de Derecho Procesal civil, Teoría General del Proceso, Tomo VI. Editorial Temis, Bogotá, 2015. Página 66.

<sup>5</sup> Giacomette Ferrer, Ana. Introducción a la teoría general de la prueba. Señal Editora: Universidad del Rosario, Ediciones Rosaristas, Bogotá, 2009. Página 232.

<sup>6</sup> López Blanco, Hernán Fabio. Procedimiento Civil, Tomo III. Segunda Edición. DUPRE Editores. Bogotá, 2008. Página 79.



Continuación de la Resolución: "Por medio de la cual se revoca la Resolución No. 38230 del 18 de abril de 2024"

Destinatario	Dirección física y/o electrónica	Ciudad
LAURA MARCELA GUTIERREZ GOMEZ	<a href="mailto:lamagugo@hotmail.com">lamagugo@hotmail.com</a> <sup>7</sup>	N/A

**ARTÍCULO QUINTO. ADVERTIR** que contra la presente resolución no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá D.C., a los (21) días del mes de noviembre de 2025.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



Firmado Digitalmente por  
Yasmín Escamilla B.  
Directora (E) de Otras Prestaciones

**YASMÍN ESCAMILLA B.**  
Directora (E) de Otras Prestaciones

Elaboró: Estefania Santofimio S.- Contratista  
Revisó: Rafael Enrique Roa – Abogado  
Expediente: CC 1143846108-LAURA MARCELA GUTIERREZ GOMEZ  
Anexos: Sin anexos

<sup>7</sup> 20256302401442